

Varieties of Peace in the Korean Peninsula

- Expanding the Scope of the Peace Discourse

SungYong Lee, Hyukmin Kang, Jiyoung Heo, Aidan Gnoth

I. Background

Since the Cold War period, peace research in South Korea has gradually transformed from a realist approach that prioritises “negative peace” and “traditional security” to a liberal approach to peace that incorporates “positive peace” and “collective peace”. The realist discourse and liberalist discourse have been integrated. This integration has apparently influenced the South Korean government’s policies on North Korea and the Northeast Asian region. (Park 2017, 449, translated by the authors)

The aforementioned statement captures the achievements and limits of the mainstream academic debates in South Korea on peace. Since the first president of South Korea, Syngman Rhee, called for ‘peaceful reunification of the peninsula’ and ‘the Pacific security alliance’ in 1949, policy debates and academic discourses on peace had been conducted under the dominant influence of realist perspectives prominent within peace theory throughout the Cold War period. During this period, peace in the Korean peninsula was narrowly defined as state-level security particularly in relation to the military threat from North Korea and the communist world. The scope of peace discussed in the epistemic community has expanded since the end of the Cold War, incorporating more liberal internationalism. Moving beyond the realist power-oriented

debates, an increasing number of academic studies and policy papers explored the chances for opening North Korea's doors through engagement and 'taming.' Such liberal perspectives have significantly influenced policy making particularly since the Kim Dae-Jung administration (1998–2003).

Despite this progress, however, the discourse on peace in South Korea has been largely limited in its scope, approaches, and frameworks. First, despite the massive number of studies on peace in the Korean Peninsula,¹⁾ the scope of the peace discourse has been narrowed to the inter-Korean relations, of which the underlying target is unification. Researchers frequently attribute the cause of peacelessness in the peninsula to the Korean war (1950–1953), which occurred within the Cold War structure, and also from the division which segregates the Korean people physically and ideologically (Paik 2011; Koo 2007). They understand that violence, conflict and even people's suffering are inextricably linked to the current state of the division, in which both North and South Korean governments enjoy a symbiotic relationship, characterized by antagonistic politics (Lee 2012; Hong 2012). Thus, the division maintains the lower level of human security, threatening human rights, freedom, and democracy (Kim & Suh 2016). From this point of view, both scholars and practitioners take inter-Korean relations as the decisive element to build peace and deal with the issue of unification as the endpoint. However, the plethora of such literature tends to set aside other perspectives of violence and conflict, emerging outside of the

1) In this volume, the term *Korean Peninsula* is used to broadly denote various units/levels of governance within and surrounding the peninsula. The authors consider various peace-related issues that are most relevant for these units, ranging from the inter-personal dynamics between a North Korean defector and a South Korean resident to the historical dispute between South Korea and Japan. While it is questionable if this term is suitable to represent all these units/levels, this report will adopt it as a provisional denominator. Importantly, this term should not be narrowly interpreted to denote the peace and unification between South and North Korea.

conventional scope (Suh 2012; Park & Baik 2013). Moreover, while orientation of the discourse stops at unification, ideas on peace may become biased, not responding to different layers of social conflict.

Second, in terms of its approaches, many conventional studies generally theorize peace with an emphasis on security and the roles of the state. This aspect corresponds to the epistemology that intractable conflict in the peninsula is attributed to the division structure, in which the war can resume at any time. North and South Korea are threatened by the continued armed race and military campaigns under the structure. In particular, deterring North Korean nuclear weapons plays a key role in guaranteeing security and stability in the East Asia region. In addition, peace is largely conceived as something to be formed mostly by the state actors (Kim 2015). That is, governments and political elites are key players of peace as security when non-state actors' perspectives and performance are minimized (Kim 2018). The security-oriented and state-centric approaches to peace, unfortunately, restrict the debates and the ways to promote sustainable peace, which consist of wider layers of actors and approaches. Although there has been some literature on the roles of civil society (Ahn-Kim 2019; Kim 2022), the peace discourse in South Korea still presents a large opportunity for further diversifying its approach to peace-making and -building by adopting a more constructive and transformative lens. In doing so, the discourse may be able to capture different methods of peace.

Third and relatedly, in proposing long-term visions for the forms of peace and procedures for promoting peace, many studies have relied on liberalism as its philosophical foundation. As a framework, to put it extremely simply, liberalism fleshes out the social governance system that has been developed and implemented in the 'Western' world (Richmond 2011). Moreover, as the procedural mechanisms to pursue such peace, these ideas advocate understand peace(building) that is top-down, elite-centred, and consensus-making, and it has been the core approach

to examine peace (Richmond 2006, 2011). In this perspective, scholars tend to prioritize international relations, characterized by the inter-Korean and the US-DPRK relations, and multiparty talks with neighbouring superpowers including China, Russia, and Japan (Kim 2013; Park 2019). Indeed, most literature on the Korean peace process is focused on political leaders' activities as the agencies of peace-making and what they have accomplished in making consensus and declarations as the key measure of peace (Kim & Mitchell 2022). Through these lenses of analysis, the success and failure are evaluated by the extent to which those compromises convey political stabilization, which can support the peace formation locally and globally.

This doesn't mean that other perspectives haven't been proposed and explored. In contrast, a substantial amount of critical thoughts and perspectives have examined more active forms of or pathways to promote peace(s) in the Korean context. To name a few, a significant number of researchers have examined the historical reconciliation in South Korea in the context of state violence as a key measures to promote peace. Many studies on truth and reconciliation have been developed, with attention to different forms of civilian mass killing motivated by political ideology (Kim 2010; Suh 2013). Restorative justice is also an emerging theme that peace scholars and practitioners attempt to settle in the South Korean society. Issues related to the violence at schools and households have emerged as major social problems that affect social peace. Since about 2010, peace-workers adopt restorative circles and dialogues, to prevent further violence (Kim and Lee 2019). Other researchers have dealt with social discrimination toward minority groups based on gender, race, and religion. In particular, after an influx of refugees from Yemen in 2018 has caused a public contestation, analysts started to examine hospitality and coexistence with social others (Choi 2017; Lee 2017). Besides, peace-workers attempt to associate ecological justice with the discourse on peace.

Although the aforementioned scope, approaches, and frameworks have been well recognized for the last few decades, it is also likely to exclude other themes in a broader angle. Therefore, it is also critical to notice that there have been diverse academic attempts to discuss peace in the Korean Peninsula with different contexts and perspectives. (Lee et al. 2022).

II. Forum: Varieties of Peace and the Korean Peninsula

The narrowed approaches underline that the discourse has not fully connected with recent conceptual and theoretical debates on peace, which have steadily developed in Peace and Conflict Studies over the past decades. Since early attempts to understand the interrelated causes of violence, including direct, structural, and cultural types in the late 1960s, the concept of peace has been developed in various directions, generating extensive academic debates from both theoretical and practical perspectives. To select just a few examples, the conceptual exploration of peace has moved far beyond the dichotomy of negative peace vs. positive peace, in pursuit of capturing complexities and variations in the nature of peace and to which actors they apply. These studies have proposed frameworks such as levels of peace (Miller 2017), quality peace (Wallensteen 2015), and the peace triangle (Höglund and Söderberg Kovacs 2010). Other studies have attempted to describe the conditions of peace in connection to social phenomena, which include the liberal peace (Richmond 2006), capitalist peace (Schneider 2017), and institutional peace (Pospieszna and Schneider 2013). Others still have proposed different approaches to promoting peace, highlighting the bottom-up process, such as emancipatory peace (Visoka 2021), local peace (Richmond 2006), everyday peace (Mac Ginty 2021). Such debates have significantly influenced the direction of peacebuilding practices which

have become significantly more comprehensive, complex, and nuanced since the early 1990s.

While these concepts and frameworks have a strong potential to contribute to the examination of the peace(s) in the Korean peninsula, to date, such opportunities have been largely missed in the academic discourse and policy debates. Against this backdrop, *Varieties of Peace in the Korean Peninsula* aims to highlight the potential areas of peace discourse in South Korea that could be supplemented by the consideration of various peace concepts and approaches and, through three case studies, examines what different peace concepts and frameworks can illuminate. Through this analysis, this forum calls for a more comprehensive framework to identify and examine the multiplicity of peace which can be adopted into the public discourse and academic debates in Korea.

The articles in this forum section are developed based on a research project conducted in 2021 by Seoul Peace Initiative, an inter-institutional peace research network coordinated by Seoul Institute. Two participating bodies – Seoul Institute and the National Centre for Peace and Conflict Studies (University of Otago) – engaged in a series of dialogue during this period to explore how the scope of academic debates on the peace(s) in the Korean Peninsula can be expanded by incorporating various concepts of peace. The debates particularly focused on a range of bottom-up approaches to peace including stable peace, agonistic peace, everyday peace, local peace, and hybrid peace, and examined how these concepts and approaches could contribute to the ongoing academic discourse on the relevant topics. This forum section selected a few sets of proposals shared and consolidated during this process, and weaved them into three research articles. Overall, this section aims to acknowledge the limit in the scope of peace debates in South Korea and to explore a number of pathways to further develop such debates by adopting the Varieties of Peace (VoP) framework proposed by a research

team at Umeå University, Sweden.

To be clear, it is beyond the capacity of a single research project to comprehensively introduce or examine all concepts and frameworks that have been introduced and discussed in Peace and Conflict Studies over the past two decades. Moreover, it does not set the ambition to present the conceptual or theoretical frameworks that the researchers can immediately adopt to examine various peace issues emerging in the Korean peninsula. Instead, this forum aims to adopt a structure that is useful to point out several important conceptual areas of peace that the mainstream academic studies in South Korea have marginalised and explain how analysis would benefit from their inclusion.

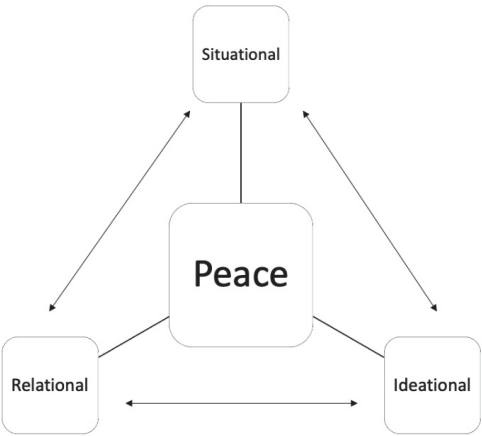
III. The Varieties of Peace Framework (VoP)

The articles in this section examine the conceptual and theoretical areas of peace which have received limited attention in the conventional studies/seminal documents in South Korea. They will further explain why the inclusion of these concepts can be important and useful for nuancing and extending understanding of peace(s) in the region. To make this analysis more systematic, the volume adopts the Varieties of Peace framework (VoP) proposed and developed by the VoP research team at Umeå University, Sweden.

In this framework, peace is understood as a complex, dynamic process of becoming rather than a phenomenon experienced and identified at the level of the nation-state. To capture the dynamics of ‘peace as process,’ the VoP framework focuses on three distinct but inter-related approaches: situational, relational and ideational. These approaches represent three broad and overlapping aspects of peace to which many conventional studies in Peace and Conflict Studies have paid attention, which are “ontologically located in the situation in a specific location; in

the nature of relationships between conflict parties or other groups in society; or in the construction of political ideals, aspirations or visions of the good society” (Jarstad et al. 2019: 2).

〈Figure 1〉 Three Approaches to Peace



* The figure was partly adopted from Jarstad et al. (2019) and modified by the authors.

Firstly, *situational peace* is about peace as a “structural, institutional and aggregated societal phenomenon” which can be observed and measured through the use of indicators (Jarstad et al., 2019, p. 6). Types of peace within this understanding tend refer to a specific geographical space or level, such as universal, international, national or local peace and often refers to a specific point of time or its assumed longevity, such as sustainable, lasting, fragile, and stable peace. Secondly, *relational peace* can be understood as either the ways in which peace is produced relationally through interactions (Brigg, 2016), or as a particular quality or characteristic within a relationship. Thus, we have concepts such as hybrid, everyday, inclusive, indigenous peace types, as well as relationship types, such as enemies, rivalries, competitors, fellows, and friends. *Ideational peace* is a framework that refers to a set of policies,

institutions, norms and understandings which are seen to encourage peace, in a similar way to Democratic, Capitalist, and Kantian peace. Critical forms of peace, such as emancipatory, or postliberal peace might also be considered ideational peace types, although the tenets and understandings that guide them are generally less agreed upon and fuzzier than the conceptions they critique.

The adoption of VoP enables this study to effectively identify a variety of academic debates on peace concepts and organise them into a parsimonious analytical framework. Historically, understandings of peace and efforts to promote it within the Korean peninsula have tended to reflect orthodox and more state-centric understandings of peace, most easily identifiable in the characteristics of ‘situational’ peace. By delineating these various experiences of peace, PART I of this volume is able to provide a concise introduction to each aspect, demonstrate their significance for understanding peace in the Korean Peninsula, and articulate how each of the three conceptions – *situational*, *relational*, and *ideational* peace types – can be employed to deepen understandings of peace and shed new light on previously overlooked experiences.

IV. Application of VoP to the Peace Issues in the Korean Peninsula

In practice, identifying which peace type belongs where is exceedingly difficult due to the many different ways in which they are invoked by scholars, and we do not mean to suggest that the above categorisations are accepted by all. For example, the concept of hybrid peace which has garnered heated and significant contestation by scholars for the last decade, is typically understood *ideationally*, to expose and identify the characteristics or experiences of peace that emerge *relationally*, as

international and local norms and understandings encounter one another *situationally*, within a specific post-conflict territory.

In order to explain the significance and implications of these peace aspects, this study will pay particular attention to three peace-related issues in the Korean Peninsula – peace of foreign migrants in South Korea, peace of the victims of state violence, and peace in the unified Korea – which are relevant to peace(s) at the inter-Korean (peninsula) level, national level, and sub-national level.

Peninsula Level: As a case study at the level of the Korean peninsula, this study will examine various discussions on the identity of the integrated nation after the unification as well as the pathways to promote the unification. Due to the chronic tensions between the North and the South, much discussion relevant to these topics has focused on political or security issues, such as the peace agreement, end-of-war declaration, and denuclearization. Consequently, peace in this type of discourse tends to be conceptualised as a political outcome, not as a process, and on the other, peace and unification policies have been the source of the social divisions along the competitive ideologies within South Korea, namely ‘conservatives vs. progressivists.’ Nevertheless, the ‘unification and peace’ of the Korean peninsula involves a wide range of procedural and ideological issues on which different social groups and epistemic communities may have dissimilar thoughts. A few relevant questions include: Can the goals of unification of the Korean nation and peacebuilding on the Korean Peninsula be compatible?; How should the unified Korean political entity look?; Can two political entities that have developed their own political and economic systems and ideologies peacefully co-exist while sharing the same national identity as ‘Korean’? The articles in this section will introduce a number of research lines developed in South Korea on these issues, and examine the theoretical and practical significance of the differences in their perspectives.

National Level: Regarding peace at the national level, this study

considers state violence against the alleged communists physically imposed in the 1940s and 1950s, and legitimised by the following governments until the late 1990s. The civilian killings were a form of state-led political violence. During the Korean civil war (1948–1953), hundreds of thousands of alleged communists/socialists were massacred throughout mainland South Korea and Cheju Island. The political authority and mandated agencies performed nationwide mass killing towards those who were suspected as political opponents. Even after the war, those victimized and bereaved families were socially and politically suppressed by the anti-communism governance within the division situation, justifying structural violence to the remaining suspects. While the political injustices have been recognized since the early 1990s, victims' struggles to restore their dignity, rights, and reputation continue. Meanwhile, the aftermath of state-led violence has divided South Korean society more widely. That is, split collective memories around the violence heighten identity politics on the one hand, and dispersed trauma mobilizes social behaviours at the local level. As a result, the political hope for reconciliation and social integration is unlikely to take place.

Sub-national Level: At the sub-national level, this study focuses on the peace that different social groups in South Korea experience in their everyday life. The case of migrants' peace intends to illuminate the nature of peace that many foreign migrants experience and promote in South Korea. Despite their crucial contributions to various economic and social developments in the country, the significance of foreign migrants as an important part of communal life is frequently neglected by the majority of Koreans. Hence, these migrants explore and promote various practices in order to settle into the local communities and maintain peaceful relationships with the majority of Koreans, ranging from individual actions (e.g., learning Korean and becoming involved in volunteer work) to collective activities (e.g., engaging in migrant networks, linking to the groups in home countries). While the conditions of their

‘everyday peace’ have been improved through these activities, the conditions of migrants’ peace are still restricted under the structural power disparity that treats many migrants as the second-tier priority or passive recipients of the government support. This volume will examine the features of migrants’ peace in South Korea, particularly focusing on the examples of women who came to South Korea through international marriage.

V. Key Discussions

A few key discussions that will be presented in the following articles can be summarised into the following points. The article on *Situational Peace* introduces and discusses situational approaches to peace and their theoretical and practical implications for analysing the peace(s) in the Korean peninsula. Perhaps the most traditional and commonly employed approach to studying peace is situationally, where peace is considered a state of being or condition within a particular locality. Peace, through such a conceptualisation, is a structural, institutional, and societal phenomenon which can be measured empirically within a particular geographical region and at different levels, including internationally, regionally, and within and across communities. In the VoP framework, peace as a situation particularly consists of the formal institutions and mechanisms for managing peace. In this context, this part of the forum will collate existing peace research in South Korea before demonstrating the limited approaches towards such institutions and mechanisms in the conventional studies/seminal documents on the peace in the Korean peninsula, and examining how this limited scope can be supplemented by more nuanced approaches introduced in some recent academic debates in Peace and Conflict Studies.

The section on *Relational Peace* elaborates on relational approaches to

peace and its relevance to the Korean peninsula. Crucial to the relational approaches to peace is understanding that, whereas wars and violent actions may be construed as specific events, peace is a process that is experienced differently over time, across spaces, and between actors and their interactions with one another and their environments. Specifically, peace emerges within and through relationships and even common understandings of peace, such as positive and negative peace, must be understood relationally. While relationships can be defined in a multitude of ways and can exist between actors (individuals or groups of people) as well as between environmental phenomena (our relationship with the earth, for example), the focus of relational approaches to peace have primarily been leveraged to explore peace as it emerges through a web of relationships between actors. In the South Korean context, peace and stability have often been pursued in the way to represent the majorities' perspectives and interests, which include the ethnic Koreans (in comparison to foreign migrants), right-wing political ideologies (in comparison to left-wing socialist views), straight gender identities (in comparison to non-binary identities). This article moreover demonstrates the limitations of the peace conceptualised to serve the majority, and propose alternative approaches that could be adopted in the Korean contexts.

The discussions on *Ideational Peace* are informed by the greater 'ideational turn' in political analysis and form a crucial foci of peace research given their ability to extend or synthesise interest-based understandings of behaviour with ideational and identity-based motivations. As such, the increasing array of ideational studies of peacebuilding and peace can be seen to counter the behaviouralist and empirical focus evident in the situational, and some aspects of the relational, approach to peace. Specifically, this approach explores how ideas and understandings of peace are shaped and can shape structures, contexts and actions of actors. The ideational analysis employed within

the VoP project enables researchers to describe how their research subjects interpret and explain their understandings of peace (descriptive), as well as attempt to understand the ideas that underpin or guide particular actions or policies (functional). In this article, it will be argued that many lines of peace discourse in South Korea are founded on particular ideological visions, though these underlying ideologies have not yet been subjected to robust academic scrutiny.

All in all, the three approaches to peace – situational, relational and ideational approaches – offer a holistic yet dynamic framework through which deeper understandings of peace can be identified, understood, and promoted. Of crucial importance is recognising that each of these particular approaches seeks to capture and explore an alternative dimension of lived experiences which can contribute to the overall latent conception of peace. While the initial frameworks and typologies suggested within Jarstad et al. (2019) provide a firm grounding through which to explore peace multidimensionally, researchers need to consider a wide array of approaches to ensure their contextual relevance. We believe that the analytical depth and rigour that is gained by adapting or substituting these dimensions is worth the loss of comparative utility for which the original dimensions were proposed, and that undertaking efforts to contextualise or recognise these differences is more in line with the previous decades efforts to engage more sincerely with local voices while also offering space to imagine new and more ambitious experiences of peace. From a practical perspective, such an integrated view could possibly enable practitioners to build the desired characteristics of peace indirectly within inaccessible post-conflict communities, by targeting or emphasising uncontentious or shared elements of peace between communities.

As the Korean case demonstrates, moreover, traditional, state centric, and universal understandings of peace tell us little of the lived experiences of Koreans over the past half century. By disaggregating the

focus of peace to spaces, relations, and ideas, we can generate a more holistic yet complex understanding of the various experiences within the country. In this regard, the complexity of the conditions for peace as well as the inter-connectedness of relevant factors can be further clarified when the peace(s) in the Korean Peninsula was (were) examined through bottom-up approaches. Specifically considering the relational approach, for instance, the viability and promise of relational analysis within the Korean Peninsula can be increased by drawing on multiple and more flexible interpretations of relationality. For instance, the conventional framework to examine the peace(s) in the Korean Peninsula can be significantly more flexible and nuanced by adopting a temporal dimension and Hunt's (2018) greater emphasis on the complex web of interactions and frictional encounters between actors. Moreover, the interactions between dyads might then be used to enable people to have more holistic understanding of relations across the Korean Peninsula by adopting 'actor-network models.

Moreover, local and indigenous scholars might benefit from drawing on grounded theory approaches or their own understanding of the history and context of Korea to develop more appropriate and relevant relational dimensions, which can be used to increase the applicability and utility of relational approaches. Such acts may increase opportunities for interaction or trust, and be based on the expectation that others will later reciprocate – all of which would provide a deeper understanding of relations and possible avenues in which the peacefulness of a relationship might be increased. Even intra-Korean relational analysis has the potential to bear significant understandings, for example, by exploring how negative perceptions of security (situational peace) and antagonisms are adopted by younger generations due to familial relations and the interactions they have with their elders. Considering ideational peace, it is emphasised the needs to adopt more bottom-up approaches to envisioning peace. There are obvious merits to using existing cultural

typologies, especially in relation to peace at the interstate or inter-regional analysis. Nevertheless, the conceptualisation of peace in the conventional studies and seminal documents very much relies on the Eurocentricity of understandings of peace. Hence, it becomes extremely challenging to adapt cultural typologies to these understandings in a way that sufficiently captures the nuances and potentially hidden and everyday experiences and aspirations of peace held by local peoples across the Korean Peninsula.

평화다양성과 한반도

- 평화 담론 지평의 확장

이성용, 강혁민, 에이든 그노스, 허지영

I. 배경

냉전기 이래 한국의 평화연구는 “소극적 평화” 및 “전통적 안보” 개념을 중시하는 현실주의적 평화연구에서 점차 “적극적 평화” 및 “공동안보” 개념을 중시하는 자유주의적 평화연구의 방향도 수용하면서 변화되어 왔다. 현실주의적 평화 담론과 자유주의적 평화 담론이 상호 수렴되어 온 것이다. 이 같은 평화연구의 성격 수렴이 한국 정부의 대북 정책 및 동아시아 지역정책에도 일정한 영향을 주어왔던 것으로 보인다. (박영준 2017, 449)

이상의 인용문은 한국 내 주류 학계에서 이루어진 평화 관련 학술 논의의 전개양상과 범위를 잘 요약하고 있다. 이승만 대통령이 1949년 ‘한반도의 평화 통일’과 ‘태평양 안보 동맹’을 제안한 이래 평화 관련 정책 토론 및 연구 담론은, 냉전기 내내 현실주의적 관점으로부터 큰 영향을 받았고, 평화의 개념은 북한과 공산주의 국가들의 군사적 위협과 관련한 국가안보의 문제로 협소하게 정의되었다. 학계의 평화관련 논의는 냉전 종식 후 자유주의적 관점을 적극적으로 수용하는 방식으로 확장되었다. 점점 더 많은 학술 연구들과 정책 보고서들이 현실주의 접근에서 강조하는 힘 중심의 논쟁에서 벗어나 개입과 사회화를 통해 북한의 문을 열 수 있는 가능성을 모색하기 시작했다. 특히 김대중 정부(1998-2003) 이후부터 이러한 자유주의적 관점은 정책 수립에 많은 영향을 미치고 있다.

하지만 이러한 변화에도 불구하고 한국의 평화 담론은 그 범위, 접근방법, 분석틀에 있어 제한적 범위내에서 이루어졌다. 첫째, 한반도 평화¹⁾와 관련한

기존의 많은 연구들은, 담론의 범위를 남북한 문제로 한정 지어 고찰하고 있다. 이런 관점의 연구들은 한반도의 평화가 상실된 가장 큰 이유를 냉전의 구조 속에 발발한 한국전쟁으로 돌려(Paik 2011; 구갑우 2007), 각종 폭력과 사회적 갈등, 그리고 사람들의 일상적 고통들이 남북분단과 밀접한 연관이 있다고 분석한다. 그리고 이러한 분단은 남북한 양쪽 모두에서 발견되는 적대적 정치의 공생 관계로 지탱되고 있다고 전제하기도 한다(이종석 2012; 홍석률 2012). 따라서 남북분단은 인권, 자유, 민주주의를 위태롭게 하면서, 한반도 내 안보의 수준을 위협하는 핵심 요인으로 인식되고 있다(김병로·서보혁 2016). 또한 한반도의 평화 구축과 궁극적 목표인 통일을 이루기 위한 최우선적 과제로 남북한 문제 해결을 꼽는다. 물론 한반도의 맥락에서 남북한관계가 차지하는 중요성은 부정할 수 없다. 그러나 이렇게 평화의 개념을 협소하게 설정할 경우, 기존 연구 영역 밖에 있으나 한반도 혹은 한국 내 평화를 위협하는 여러 폭력과 갈등 요소를 평화관련 논의에서 간과하게 될 위험이 있다(서보혁 2012; 박명규, 백지운 2013, 서보혁·강혁민 2022). 실제 한 사회의 평화를 구성하는 요인들은 다층적이기 때문이다.

둘째, 접근법의 측면에서 볼 때, 평화와 관련한 기존 연구들 중에는 평화를 ‘안보’측면에서 접근하고, 이러한 평화 건설의 과정에서 ‘국가’의 역할을 강조하고 있다. 이는 앞서 논의한 ‘남북한 관계’ 중심의 의제 선정과 직접 관련이 있다. 다시 말해, 한반도 평화의 가장 중요한 의제를 분단 체제로 전제할 경우, 평화의 가장 큰 장애물은 남북한 간의 무장 경쟁과 군사행동, 특히 북한의 핵개발로 귀결되기 때문이다. 그리고, 이런 군사와 안보중심의 평화 문제를 해결할 수 있는 당사자는 국가 단위의 정책결정자로 상정된다(Kim 2018). 그동안 이어져 온 주류 담론의 안보-국가 중심 평화 접근법은, 한반도 평화를 모색할 수 있는 다양한 행위체들과 접근법들을 고려하기 힘든 담론 환경을 형성한다. 최근 평화 연구 중에는 이러한 기존 분석틀을 넘

-
- 1) 이 포럼 섹션에서 ‘한반도’는 한반도 내부 거버넌스의 다양한 단위를 뜻하는 용어로 쓰인다. 필진은 탈북자와 한국국민 간 대인적 역학관계에서부터 한국과 일본 간 과거사 문제에 이르기까지 이러한 단위들과 밀접하게 연결된 다양한 평화 관련 문제들을 고찰한다. 한반도라는 용어가 이러한 단위를 모두 대표할 수 있는가에 대해서는 논쟁의 여지가 있으나, 이 섹션에서 이러한 여러 평화 관련 의제들을 모두 통칭하는 용어로 ‘한반도’와 ‘한반도 평화’를 사용할 것이다. 이러한 관점에서 이 섹션에 등장하는 한반도가 남북한의 평화와 통일을 나타내는 협소한 의미로 해석되어서는 안 된다는 점을 강조할 필요가 있다.

어서 평화 구축을 위한 ‘시민사회의 역할’에 주목한 연구들이 등장하였으나 (Ahn-Kim 2019; Kim 2022), 한국의 주류 평화 담론은 여전히 안보와 국가중심적 접근법을 취하는 경우가 대부분이다.

셋째, 한반도에서 향후 발전시켜 가야할 평화의 모습과 평화를 증진할 수 있는 과정을 모색함에 있어, 많은 연구들이 자유주의를 사상적 기반으로 사용해왔다. 이러한 자유주의가 실천적-제도적 형태로 표출될 경우, 서구사회에서 발전되고 작동되어온 사회적 거버넌스 시스템을 한반도에 변형-정착시키는 모습을 띠는 경우가 많다. 적용되는 사회마다 그 구체적 모습은 상이하나, 이러한 자유주의적 거버넌스 구조는 통상 하향식(top-down) 이행과정, 국민국가 중심, 합의를 전제로한 민주주의 과정 등을 특징을 공통적으로 보여왔고, 최근 평화구축의 대표적 모델로 세계 각지에 접목되었다(Richmond 2006, 2011). 그리고 이런 맥락에서 한국 평화 프로세스에 관한 대부분의 연구는 정치 지도자들의 활동, 그리고 평화의 주요 척도인 협정, 선언과 관련하여 그들이 만들어 낸 성과에 초점이 맞춰져 있다(Kim and Mitchell 2022). 이런 분석틀을 통해 앞선 평화 프로세스를 분석할 경우, 그 성패는 기존의 활동들이 결국 지역적-국제적 정세의 안정화에 어느 정도 기여했는지에 따라 평가되게 마련이다.

물론 그동안 평화와 관련한 한국 학계의 담론이 위에서 언급한 분석틀 안에서만 이루어진 것은 아니다. 상당수의 비판적 연구들이 한국적 맥락에 이를 수 있는, 보다 능동적 형태의 평화의 표상과 그 평화를 이룩할 수 있는 다양한 방법적 접근법을 탐구해왔다. 몇 가지 예를 들면, 정치적 이념에서 비롯된 여러 형태의 국가 폭력과 관련한 연구들은 평화를 한국사회의 역사적 화해라는 관점에서 접근하였다(Kim 2010; Suh 2013). 한편, 최근 평화를 회복적 정의의 관점에서 접근하려는 또한 많이 이루어지고 있는데, 이와 관련해 여러 평화연구자들과 활동가들은 이 개념이 한국사회에 자리잡을 수 있도록 여러 시도를 하고 있다. 또한, 학교와 가정에서 발생하는 폭력 문제와 관련해, 평화 활동가들은 평화를 개인간 혹은 집단간의 관계의 관점에서 접근하여, 회복적 서클 및 대화 운영을 통해 향후 발생할 폭력을 방지하려는 노력을 ‘평화’의 확장적 개념에 적용하려는 시도를 하고 있다(Kim and Lee 2019). 일군의 학자들은 젠더, 인종, 종교에 기반한 소수자 집단의 사회적 차별을 평화의 관점에서 다루어 오기도 했다. 특히, 2018년 예멘 난민들의

유입이 사회적 논쟁으로 번지자 학자들은 환대와 사회적 타자들과의 공존을 연구하기 시작했다(최진우 2017; 이병하 2017). 평화 활동가들은 생태학적 정의를 평화 담론과 연결시키려는 연구를 진행중이기도 하다.

이처럼 평화에 대한 새로운 접근법을 모색하려는 노력이 한국 학계 내에서 끊임없이 진행되어 왔음은 분명히 인식할 필요가 있다(이동기 외 2022). 그러나, 적어도 평화와 관련한 주류 사회과학의 담론과 정책 제언들에서는, 남북한 관계를 비롯한 몇가지의 선택된 주제와 국가와 안보 중심적 관점, 그리고 자유주의 사상적 접근법에 주로 기반해 있고, 이는 현재 한국의 평화관련 담론의 중요한 한계로 지적되어 왔다.

II. 포럼: 평화다양성과 한반도

한국의 평화 담론이 상당기간 동안 주목해 온 평화의 개념과 접근법에 비해, 그 동안 평화분쟁학 분야에서 지난 수십 년 동안 이루어진 평화 개념 논의는 여러 방향으로 발전을 거듭해 왔다. 특히 1960년대 후반, 직접적, 구조적, 문화적 폭력에 대해 주목하는 학자들에 의해 폭력의 다양한 측면과 그 폭력의 형성 및 발전에 관련된 여러 연계 요인들을 분석하려는 노력이 있었다. 그 이후 평화의 개념은 이론적-실천적 측면에서 대대적인 학문적 논의들을 이끌어냈다. 가령 평화의 본질에 관한 개념화의 경우, 1960-70년대 이후 평화 개념의 기본으로 자리잡은 ‘소극적 평화’와 ‘적극적 평화’라는 이분법적 구분이 있었다. 그러나 이후, 평화학 담론은, 이러한 이분법적 구분법을 넘어 평화의 복잡성과 변동성, 그리고 그것들에 영향을 받는 행위자들을 반영하는 방식으로 발전되어, 평화의 수위(levels of peace, Miller 2017), 양질의 평화(quality peace, Wallensteen 2015) 그리고 평화 삼각형(Peace Triangle, Höglund and Söderberg Kovacs 2010)과 같은 프레임워크를 도출했다. 또한 변화하는 국제질서와 사회 구조의 성격을 정확하게 표현하기 위해, 그동안 자유주의 평화(liberal peace, Richmond 2006), 자본주의 평화(capitalist peace, Schneider 2017) 그리고 제도적 평화(institutional peace, Pospieszna and Schneider 2013) 등의 개념들이 도입되기도 했다. 또 다른 연구들은 국가와 정부에 의해 결정되는 하향식(top-down)형성 과정에 더해, 대중들의

주도로 상향식(bottom-up) 과정을 거치는 평화의 양태들을 설명하기 위해 해방적 평화(emancipatory peace, Visoka 2021), 로컬 평화(local peace, Richmond 2006) 그리고 일상적 평화(everyday peace, Mac Ginty 2021) 등의 개념이 제안되었다. 이러한 연구들은 1990년대 초 이후 양적-질적으로 대폭 확대된 국제평화지원활동의 실천의 방향에 많은 영향을 끼쳐왔다.

위에서 언급한 개념과 분석틀이 적절하게 활용될 경우, 한반도 평화(들)에 대한 연구에 많은 기여점이 있다. 그러나 이러한 잠재성에도 불구하고, 지금까지 한국 학계의 학문적 담론과 정책 토론에서 이런 기회들을 충분히 고려하지 않은 문제가 있다. 위와 같은 맥락에서 ‘포럼: 평화 다양성과 한반도’는 다양한 평화 개념들과 접근법들의 고찰을 통해 보완될 수 있는 한국 내 평화 담론의 잠재적 영역들을 살펴보려 한다.

이 포럼 섹션은 서울연구원을 주축으로 구성된 서울 평화 이니셔티브(Seoul Peace Initiative)의 2021년 공동 협력연구에서 출발하였다. 이 섹션을 집필한 4명의 필자를 비롯해 서울연구원과 뉴질랜드 오타고 대학교 국립평화연구소의 연구진들은 2021년 한 해 동안 ‘한국 평화논의 확장을 위한 개념 제안’에 관한 토론을 연쇄적으로 개최하였다. 이 과정에서 그 동안 평화 학계에서 논의되어 온 많은 평화 개념관련 논의들을 한반도에 적용할 수 있는 방향을 모색하였다. 특히 안정적 평화(stable peace), 경합적 평화(agonistic peace), 일상적 평화(everyday peace), 로컬 평화(local peace), 하이브리드 평화(hybrid peace)와 같은 지역사회에 기반한 ‘상향식(bottom-up)’ 평화접근법이 한반도 평화연구 발전에 기여할 가능성에 대한 논의가 많이 이루어졌다. 그 논의 중 일부를 추려, 스웨덴 우메오 대학(Umeå University)의 연구팀이 제안한 ‘평화다양성’(Varieties of Peace, 이하 VoP) 개념을 통해 재정리 한 것이, 평화들 PEACES 1권 2호의 포럼 섹션이다.

이 포럼에서 4명의 필자는 현재 한국에서 주로 논의되고 있는 평화 개념의 협소함을 지적하고, VoP에서 제시하는 평화에 대한 ‘현상적(situational),’ ‘관계적(relational),’ 및 ‘이상적(ideal)’ 접근법을 통해 이 논의를 확장할 수 있는 방향에 대해 포괄적인 논의를 시도하였다. 또한 세 가지의 사례연구를 통해 서로 다른 평화의 개념과 프레임워크가 무엇을 명확히 말해줄 수 있는지 확인한다. 이러한 분석방법을 통하여 이 포럼 섹션은 한국 내 사회적 담론과 학술적 논의에 적용될 수 있는 평화의 다면성을 파악-분석할 가능성을

열어 줄 새로운 접근법의 도입을 모색한다.

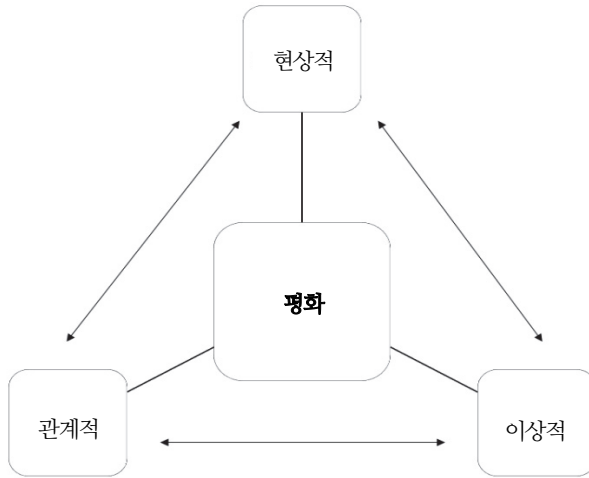
이번 논의의 범주와 관련해, 이 포럼이 지난 40여년간 평화분쟁학에서 소개되고 논의되었던, 모든 개념과 분석틀을 소개하는 것은 불가능하다. 또한 이번 포럼에서, 한반도에서 부상하고 있는 다양한 평화 관련 문제들에 앞으로 소개될 여러 개념들이 즉각 적용될 수 있는 방안 역시 논의하지 않는다. 다만, 한반도 평화 논의에 적용될 수 있는 다양한 평화 개념 도입을 모색하는 문제제기로서, 본 포럼은 한국의 주류 학계 학술 연구에서 소외되어온 중요한 문제들을 평화의제로 인식하고 평화 담론 안으로 끌어들이는 데 유용할 개념들을 소개하고, 그 개념들을 도입-적용 함으로써 한국의 평화 연구가 얻을 수 있는 효과에 대해 살펴볼 것이다.

Ⅲ. 평화다양성 프레임워크

그동안 평화분쟁학에서 제안-발전된 많은 평화 개념들을 보다 체계적으로 분석하기 위해, 본 포럼에서는 스웨덴 우메오 대학 연구팀이 제안한 평화다양성(VoP) 분석틀을 활용한다. VoP의 개념틀에서 평화는 국가 단위에서 경험되고, 식별되는 현상이라기 보다는 복잡하고 역동적인 과정으로 정의된다. 그리고 ‘과정으로서 평화’의 동학과 특성을 살펴보기 위해 VoP는 평화를 세 가지 측면 - 현상적, 관계적 및 이상적 측면 - 을 통해 개념화한다. 이러한 평화 개념의 측면들은, 기존에 논의되어 온 여러 평화관련 개념들의 밑바탕이 된 인식 기반을 중심으로 형성되었다. 다시 말해, 기존의 평화관련논의들은 대부분 평화를 (1) 한 지역에서 나타나는 상황으로 인식하거나, (2) 갈등의 당사자들 또는 사회의 다른 집단들 간 관계의 문제로 접근하거나, (3) 사회를 발전시킬 하나의 이상 혹은 목표의 관점에서 이해하고 있다는 것이다 (Jarstad et al. 2019).

첫째, *현상적 평화(situational peace)*는 지표를 통해 관찰되고, 측정될 수 있는 구조적, 제도적, 종합적인 사회 현상으로서의 평화에 관한 것이다 (Jarstad et al., 2019, p. 6). 여기서 평화의 유형은 보편평화, 국제평화, 국가평화 또는 로컬평화와 같은 특정 지리적 공간 또는 거버넌스 단위에서 나타나는 평화의 양태를 가리키는 경향이 있고, 또한 종종 지속가능한, 영구적인,

〈그림 1〉 세가지 평화 접근법



* 그림 1은 저자들이 Jarstad 외(2019)의 연구 일부를 채택해 수정한 것이다.

취약한, 안정적인 평화와 같이 특정 시점 또는 그 지속가능성을 일컫는 경우가 많다. 둘째, *관계적 평화*(relational peace)는 행위자 간 상호작용을 통해 평화가 형성되는 방식이나 (Brigg, 2016) 관계에서 나타나는 특이점 혹은 특성으로 이해될 수 있다. 그러므로 적, 경쟁자, 동료 및 친구와 같은 관계의 유형뿐만 아니라 하이브리드 평화, 일상적 평화, 포용적 평화(inclusive peace), 토착평화(indigenous peace)와 같은 유형도 여기에 포함된다. *이상적 평화*(ideational peace)는 평화를 조성하기 위한 일련의 정책, 제도, 규범, 인식 등을 가리키는 프레임워크로서 민주주의 평화, 자본주의 평화 및 칸트적 평화 관점과 비슷한 방식이라고 할 수 있다. 해방적 평화 또는 후기 자유주의 평화와 같은 비판적 형태의 평화도 비록 그들이 주장하는 신조가 보통 덜 인정받고, 덜 명확해 보이지만 이러한 이상적 평화에 포함될 수 있다.

VoP는 이렇게 평화에 관한 세가지 접근 방식을 통해, 지난 수십 년간 제안-발전해 온 평화분쟁학의 평화개념관련 논의들을 포괄적으로 정리하고 있다. VoP의 세가지 접근법 중, 역사적으로 한반도 내에서 평화를 이해하고 평화를 증진하려는 노력은 통상 ‘현상적’ 평화적 접근법을 중심으로 이루어

져 왔다. 위에서 정리한 것처럼, 한국 평화학 논의가 좀 더 국가중심-안보중심의 평화에 초점을 맞춘 탓이 이러한 경향은 일견 당연하다 하겠다.

IV. 한반도 평화 문제에 평화다양성 적용하기

본 포럼에서 논문의 형태로 정리한 필진의 논의는, VoP가 제시한 개념들을 적용하여 평화 개념에 대한 다양한 학술적 논의를 보다 체계적이고, 포괄적으로 분석하되, 그 분석의 표현 방식은 보다 간명하게 팔 수 있다고 판단하였다. 물론, 개념들을 VoP의 단순화된 분석틀을 통해 도식적으로 구분하는 것은 불가능하고, 이번 포럼의 취지에 부합하지도 않는다. 상당수의 평화 개념들은 VoP의 세가지 접근법 중 둘 이상의 성격을 내포하고 있거나, 접근법이 다른 평화개념들과의 연계를 통해서만 그 의미가 제대로 이해될 수 있는 것들이 많다. 예를 들어, 지난 수십 년간 학자들 사이에서 뜨거운 논쟁을 불러일으킨 하이브리드 평화(hybrid peace)는 특정 전후 지역 안에서 국제 규범들과 로컬 규범/이해들이 서로 *상황적으로* 충돌할 때 *관계적으로* 발생하는 평화의 특징 혹은 경험을 밝혀냄과 동시에, 세계 각지에서 일어나는 전후 평화를 추진해 나갈 하나의 전형적 *이상으로* 이해하는 학자들도 있다(이성용 2022). 따라서 본 포럼에서는 평화 개념들이 특정 카테고리에 인위적으로 구분짓기 보다는, 각 맥락에서 어떻게 적용되는지, 그리고 그 함의는 무엇인지에 대해 토론하려 한다. 따라서 하나의 평화 개념이 두개 이상의 접근법 논의에서 등장하는 경우가 자주 나타날 것이다.

또한 이러한 평화의 측면들의 중요성과 함의를 설명하기 위해 본 연구는 남북한(한반도) 단위, 국가 단위 및 국내/지방 단위의 평화(들)와 관련된 세 가지 사례를 다룰 것이다. 이주민들의 평화, 국가 폭력 희생자들의 평화 그리고 통일된 한반도의 평화가 이 세가지의 사례에 포함된다.

통일 한국 관련 담론(한반도 단위): 한반도 단위의 사례연구로서 이 연구는 통일을 위한 방안뿐만 아니라 통일 이후 통합된 국가의 정체성에 대한 다양한 논의들을 다룰 것이다. 고질적인 남북한의 긴장관계 때문에 이 주제들과 관련된 논의들은 평화 협정, 종전 선언 및 비핵화와 같은 정치적 문제나 안보 문제에 주로 초점이 맞춰져 왔다. 결과적으로 이러한 담론에서의 평

화는 과정이 아닌 정치적 결과물로서 개념화되는 경향이 있고, 평화와 통일 정책들은 ‘보수적인지’, ‘진보적인지’ 따지는 이념 경합과 맞물려 사회적 분열의 원인이 되어왔다. 하지만 한반도의 ‘통일과 평화’는 여러 사회 집단들과 담론 형성가들이 상이한 견해를 보이는 절차와 이념 문제와 연결되어 있다. 이와 관련해 질문 몇 가지를 던져볼 수 있다. 남북한 통일과 한반도 평화 구축이 목적하는 바가 서로 양립할 수 있을까? 통일된 한국의 정치적 실체는 어떤 모습일까? 자신들만의 방식으로 발전된, 그래서 서로 다른 정치/경제 시스템, 이념을 가진 두개의 정치적 실체가 과연 한국인이라는 같은 국가 정체성을 공유하면서 평화롭게 공존할 수 있을까? 본 포럼은 한국에서 제기된 이러한 이슈들에 관한 여러 연구 노선들을 소개하고, 이러한 관점들 사이에서 발생한 차이점들을 이론적-실천적 관점에서 살펴볼 것이다.

이념을 바탕으로 한 국가 폭력 (국가단위): 국가 단위에서의 평화와 관련하여, 본 연구는 1940년대와 1950년대에 소위 ‘반체제 공산주의자’로 몰려 국가폭력의 피해를 당한 과거사 문제를 고찰한다. 민간인 학살은 국가가 주도하는 정치적 폭력의 한 형태이다. 한국전쟁(1948-1953) 당시 공산주의자 혹은 사회주의자로 몰린 수십만명의 사람들이 제주도를 비롯한 전국에서 학살당했다. 국가권력은 전쟁이 끝난 후에도 반공산주의 정권은 의심되는 사람들에게 대한 구조적 폭력을 정당화하며 분단 상황 속에서 희생자들과 유가족들을 정치적-사회적으로 억압하였다. 1990년대 초 이후 이 민간인학살의 부당함이 인정되었지만 희생자들의 존엄성, 권리 및 명예를 회복하기 위한 투쟁은 계속되고 있다. 그리고, 국가 주도의 폭력은 한국사회를 더욱 분열시키는 결과를 초래했다. 국가폭력의 과정에 대한 기억과 의미에 대한 상이한 해석이 이념적 정체성을 바탕으로 한 분열적 정치를 강화하는 계기가 되었고, 사방으로 퍼진 트라우마는 지방단위에서의 시민운동을 야기시켰다.

이주민의 일상 평화 (국내/지방단위): 국내/지방 단위의 평화와 관련해, 이주민 평화와 관련된 사례 연구는 한국에서 많은 이주민들이 경험하고 증진하는 평화의 본질을 조명할 수 있게 해 준다. 이주민들은 한국의 경제 및 사회 발전에 다방면으로 많은 공헌을 하고 있음에도 불구하고, 대다수의 한국인들은 이주민들을 공동체 생활의 중요한 한 부분으로서 그다지 중요하게 생각하지 않는 경향이 있다. 이주민들은 지역 사회에 정착하고, 한국인들과 평화로운 관계를 유지하기 위해 개인 행동(예, 한국어 배우기나 자원봉사활동에 참

여하기)에서부터 집단 활동(예, 이주민 네트워크 및 고국의 네트워크에 참여하기)에 이르기까지 다양한 실천방법들을 고심하고, 실행에 옮긴다. 이러한 활동들을 통해 이주민들의 ‘일상적 평화’의 상황이 좋아지기는 했지만 많은 이주민들을 우선순위에서 배제시키거나 정부 지원의 수동적 수혜자로만 보는 구조적인 힘의 불균형 때문에 이들의 평화는 여전히 한계에 부딪히고 있다. 이 섹션은 특별히 국제 결혼을 통해 한국에 정착한 여성들의 사례에 초점을 두고 한국 내 이주민들의 평화가 가지고 있는 특징들을 분석할 것이다.

V. 주요 논의점

이 포럼에 소개될 3편의 협력 논문이 포함하는 주요 논의점들은 아래와 같다. 첫째, *현상적 평화*에 대한 논의에서는 상황적 평화 접근법과 한반도 평화 분석에 관한 이론적 및 실천적 함의를 분석한다. 현상적 평화는 평화(들)를 연구하는 데 있어 가장 전통적이면서 폭넓게 사용된 접근법으로, 현상적 측면에서 개념화된 평화는 특정 지역 안에서, 국제, 국가, 혹은 지역 레벨에서, 또는 지역사회 안과 밖에서 실증적으로 측정될 수 있는 구조적, 제도적 및 사회적 현상을 관찰-분석하는 데 용이하다. VoP는 현상적 평화를 구분-분석하는 기준으로 (1) 안보(security)와 (2) 정치 질서(political order)를 제시하고 있다. 이 개념을 차용하여, 이 포럼의 현상적 평화 관련 토론은 한반도 평화와 관련한 기존의 연구들이 현상적 평화와 관련해 존재하는 수많은 개념들 중, 아주 협소한 몇 가지 관점에 의지하여 이루어져 왔음을 지적할 것이다. 그리고 이런 한계성을 가진 평화연구가 최근 평화분쟁학 학술적 논의에서 소개된 보다 세밀한 접근법에 의해 보완될 수 있을지 살펴볼 것이다.

둘째, *관계적 평화*에 대한 논의는 평화의 관계적인 접근법과 이 접근법이 가지는 한반도와의 관련성을 구체적으로 설명한다. 관계적인 평화 접근법에서 평화는 시간의 흐름에 따라, 장소를 불문하고, 행위자들 간의 상호작용 그리고 행위자와 환경 간의 상호작용에서 다르게 경험되는 과정이라고 이해하는 것이다. 관계는 여러 뜻으로 정의될 수 있고, 생태학적 현상들 사이(예, 지구와 우리의 관계)에서 뿐만 아니라 행위자들 사이(개인 또는 집단)에서도 존재할 수 있다. 이러한 전제 하에 VoP는 관계의 특성을 파악할 수 있

는 기준점으로 (1) 교류 행위 (behavioural interactions), (2) 주관적 태도 (subjective attitudes), 그리고 (3) 관계에 대한 당사자들의 인식(perception of the relationship)에 주목한다. 이와 관련한 여러 논의를 통해, 본 토론에서는 한국사회에서 평화와 안정은 많은 경우 한국인(이주민에 비해), 우익사상(좌익사상에 비해), 이성애 정체성(비이원적 젠더 정체성에 비해)과 같은 다수의 관점과 이익을 대변하는 방식으로 추진되어 왔다는 점을 강조할 것이다. 또한 다수를 위해 개념화된 평화의 한계점들을 보여주고, 한국 사회에 적용될 수 있는 대안적 접근법들을 소개한다.

이상적 평화에 대한 논의는 정치적 분석이 내포하는 '이상'적 지향점과 관련해 그동안 제시된 여러 평화관련 개념 논의들을 소개-분석한다. 이상적 평화관련 논의들은 평화에 대한 개념과 이해가 어떻게 형성되는지, 또 어떻게 구조, 맥락 및 행위자들의 행동들을 구체화하는지 탐색한다. 그동안 평화 분쟁학의 학술적 논의들은 이러한 이상적 평화 접근법을 통해 인간의 '이익 추구'적 본성을 통해 접근해 온 여러 평화관련 이론의 범위를 넘어서, 인간이 지닌 이상지향적 본성이나 개인-집단의 정체성에 기반한 동기를 함께 살펴보고자하였다. 이런 점에서 볼때, 평화구축과 평화에 관한 이상적 연구들은 현상적 평화 접근법에서 명백하게 드러나는 행동주의(behaviouralist) 및 경험 중심의 접근 그리고 관계적 평화 접근법 내 몇 가지 측면들을 반박하는 것으로 보일 수 있다. VoP 프로젝트에서 활용되는 이상적 분석은 연구자가 특정 행동 및 정책을 지지하고, 이끌어주는 개념들을 이해하도록(기능적인) 해줄 뿐만 아니라 연구자가 자신의 연구 주제를 어떻게 이해하는지 설명하고, 평화에 대한 자신들의 이해를 설명(서술적인)할 수 있게 돕는다. 본 논의에서는 한국의 많은 평화 담론 노선들이 특정한 이상적 관점에 근간을 두고 있다는 점을 중심으로, 보다 확장된 이상적 평화 논의가 한반도 평화에 대한 우리의 접근에 어떤 영향을 미칠 수 있는지 살펴볼 것이다.

이렇게 세가지 측면에 대한 세부적 논의를 통해, 이 포럼은 평화에 대한 전통적이고, 국가중심적이며, 보편적인 이해는 지난 반세기 동안 한국인들이 직접 경험한 내용에 대해서는 잘 말해주지 않는다는 점을 지적할 것이다. 평화의 초점을 공간, 관계, 이상으로 나누어 봄으로써 우리는 한국 안의 다양한 경험들에 대해 더 전체적이면서도 복잡한 지식을 생성해 낼 수 있다. 그리고 보다 거시적 측면에서 앞으로 소개될 세부적 논의를 재조명해 볼 때,

필진들은 특히 한반도 평화의 상향식 접근법을 통해 연구되었을 때 관련 요인들의 상호 연관성뿐만 아니라 평화와 관련한 상태의 복잡성이 보다 명확하게 파악될 수 있다는 점을 강조한다. 기존의 접근법들이 아직 제대로 주목하지 않은 사람들의 ‘삶의 체험(lived experience)’로서의 평화를 대안적 차원을 담아내고, 탐색하려고 한다는 것을 인식하는 것이 중요하다는 것이다. 그리고 한반도 각 층위마다 존재하는 상이한 평화와 관련한 관점들을 맥락적으로 이해하고, 인식하려고 하는 노력이 지역사회와 사회적 약자의 목소리에 더 귀를 기울이려고 했던 과거 수십년 간의 여러 노력들을 담아낼 수 있는 개념적 그릇을 확장하는 것이 중요하다. 실천적인 관점에서 볼 때, 이러한 통합적인 시각은 지역사회 내에서 논란을 일으킬 여지가 없거나 함께 공유된 평화의 요소들에 중점을 둬으로써 실천가들이 접근하기 어려운 분쟁 이후의 지역사회를 위한 이상적인 평화를 만드는 데에 간접적으로 참여할 수 있도록 도와줄 수도 있을 것이다.

이성용은 뉴질랜드 오타고 대학교 국립평화분쟁연구소에서 부교수다. 분쟁해결, 3자 중재, 분쟁 후 재건, 평화구축의 탈자유주의 모델 등의 주제에 관해 6권의 저서-편저서 및 30여편의 논문-북챗터를 발표했다. 최근 저서로 *Everyday Reconciliation in Post-Khmer Rouge Cambodia* (PalgraveMacmillan, 2022), *Multi-level Reconciliation and Peacebuilding* (Kevin Clements와 공편, Routledge, 2021), *Local Ownership in Asian Peacebuilding* (Palgrave Macmillan, 2018) 등이 있다.

에이든 그노스는 독일 마부르크 대학교 박사후연구원이다. 뉴질랜드 오타고 대학교 평화학과에서 비판적 평화연구 분야로 박사학위를 받았다. 뉴질랜드에서 정책자문과 인도주의 코디네이터로 일한 경험이 있다. 최근에는 평화주의, 비폭력, 평화개념 등을 연구하고 있다.

강혁민은 강원대학교 통일강원연구원 전임연구원이다. 뉴질랜드 오타고 대학교 평화학과에서 박사학위를 받았으며 현재는 경험적 민주주의 이론을 평화구축과 화해 연구에 적용하고 있다. 대표적인 연구로는 “The Agency of Victims and Political Violence in South Korea” (with SungYong Lee) “Religious Meaning-Making Narratives for Reconciliation in the aftermath of State Violence” 등이 있다.

하지영은 인하대학교 국제관계연구소 연구교수이다. 베를린 자유대학교에서 정치학으로 박사학위를 받았다. 평화갈등학의 관점에서 한반도 평화와 갈등전환을 연구하고 있다. 대표 저서로는 『평화개념연구』(공저, 2022) 『12개 렌즈로 보는 남북관계』(공저, 2021)가 있다.

참고문헌

- 김병로, 서보혁. 2016. 분단폭력. 파주: 아카넷.
- 구갑우. 2007. 비판적 평화연구와 한반도. 서울: 후마니타스.
- 박명규, 백지운. 2013. 21세기 한반도발 평화인문학의 모색. 동방학지 161, 39-75.
- 박영준. 2017. “한국의 평화담론 전개와 대외정책론.” 국제정치논총 제57권 3호, 419-454.
- 서보혁. 2012. “콕스가 휴전선에 간 까닭: 한반도 비평화 구조와 그 작동양식” 한국과 국제정치. 28(3): 31-60.
- 서보혁, 강혁민 편. 2022. 평화개념연구. 서울: 모시는 사람들.
- 이동기, 구갑우, 백지운, 이성용, 조영철, 주윤정. 2022. “쿼바디스, 피시스,” 평화들 1권 1호, 3-36.
- 이성용. 2022. “포스트 자유주의 평화.” 서보혁, 강혁민 편. (2022) 평화개념연구, 서울: 모시는 사람들.
- 이종석. 2012. 한반도평화통일론. 서울: 한울.
- 이병하. 2017. “난민 위기의 원인과 해결책 그리고 환대의 윤리.” 국제정치논총. 57(4): 199-235.
- 최진우. 2017. “환대의 윤리와 평화.” 오토피아. 32(1): 5-27.
- 홍석률. 2012. 분단의 히스테리. 파주: 창비.
- Ahn-Kim, JeongAe. 2019. “Women Making Peace in Korea: The DMZ Ecofeminist Farm Project.” *Social Justice* 46(1): 79-90.
- Höglund, Kristine, and Mimmi Söderberg Kovacs. 2010. “Beyond the absence of war: the diversity of peace in post-settlement societies.” *Review of International Studies* 36(02): 367-390.
- Jarstad, Anna, et al. 2019. *Three Approaches to Peace: A framework for describing and exploring varieties of peace* – Umeå Working Papers in Peace and Conflict Studies No. 12, Umeå: Umeå University.
- Kim, Dong Jim & Mitchell, David. 2022. “Peace agreements and elite-level

- peacemaking in Ireland and Korea: Governance, security, and context.”
- Dong Jim, Kim & David, Mitchell eds. *Reconciling Divided States: Peace processes in Ireland and Korea*. London; New York: Routledge.
- Kim, Dong Jin. 2018. *The Korean Peace Process and Civil Society: Towards Strategic Peacebuilding*. Cham: Palgrave Macmillan.
- Kim, Dong Jin. 2022. “Reciprocal empowerment for civil society peacebuilding: sharing lessons between the Korean and Northern Ireland peace processes.” *Globalizations* 19(2): 238-252.
- Kim, Hannah and Lee, Jae Young 2019. In Wong, D.S.W and Gavrielides, T. (Eds), *Restorative Justice in Educational Settings and Policies: Bridging the East and West*, London: RJ4All Publications.
- Mac Ginty, R. 2021. *Everyday Peace*, Oxford: Oxford University Press.
- Miller, Benjamin. 2017. Theory of Regional War and Peace, In *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Retrieved 2 Mar. 2022, from <https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-273>.
- Paik, Nak Chung. 2011. *Division System in Crisis: Essays on Contemporary Korea*. Berkeley; Los Angeles; London. University of California Press.
- Pospieszna, Paulina, and Gerald Schneider. 2013. “The Illusion of ‘Peace Through Power-Sharing’: Constitutional Choice in the Shadow of Civil War.” *Civil Wars* 15 (1): 44-70.
- Richmond, Oliver. 2006. “The problem of peace: understanding the ‘liberal peace’.” *Conflict, Security & Development* 6(3): 291-314.
- Richmond, Oliver. 2011. *A Post-liberal Peace*. (London; New York: Routledge).
- Schneider, Gerald. 2017. “Capitalist Peace Theory: A Critical Appraisal.” In *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. DOI: 10.1093/acrefore/9780190228637.013.314
- Visoka, Gezim, 2021. Emancipatory Peace, In Oliver P. Richmond and Gezim Visoka eds. *The Oxford Handbook of Peacebuilding*,

Statebuilding, and Peace Formation, DOI: 10.1093/oxfordhb/9780190904418.013.46

Wallensteen, P. 2015. *Quality peace: Strategic peacebuilding and world order*. Oxford: Oxford University Press.

